

Steinkjer 9. august 2022

HØRING OM FRAMTIDIG SKOLESTRUKTUR PÅ BARNETRINNET

Høringsuttalelsen er en momentliste fra diskusjonen i Eierstyremøte og SU-møte i Røysing Barnehage den 09.august 2022. Uttalelsen tar utgangspunkt i ståstedet til barnehagen og foreldregruppen i barnehagen.

○ **Anbefalinger som ligger i scenario 2025 og 2032**

Betydningen for barnehagen –

- Mindre attraktivt for barnefamilier å bo i Ogndalen når det ikke er skole her, noe som også vil få konsekvenser for barnehagene.
- Viktigheten av å ha både barnehage og skole i nærheten av hverandre. Særlig i forbindelse med tilflytting, da familier ofte flytter i forbindelse med overganger for barna (fra barnehage til skole).
- Samhandling og samarbeid mellom barnehagene og skolen. I Ogndalen har vi en unik mulighet til å jobbe tett sammen og barna kjenner skolen godt før de starter i 1. klasse. En særlig trygghet og viktig betydning for de sårbare barna.
- Vi har gjort oss en unik erfaring med at ansatte kan følge over fra barnehage til skole, noe som bidrar til en trygg overgang
- Fellesskap med all idrett for barnehagene i bygda, skolen og idrettslaget, dette foregår i barnehagens åpningstid og skolens SFO tid.
- Muligheten for barnehagen til å jobbe godt med samhold blant barna og foreldrene, samt mulighetene til å bruke bygdas ressurser i pedagogiske opplegg. Foreksempel; hjemmebesøk til alle barna, elgjakt osv.

Lærertetthet, lærernorm og kollegamiljø

- Dette utfordrer på mindre skoler, men det er også noen ressurser i det, særlig for utsatte barn.
- I kunnskapsgrunnlaget legges det fram at det forventes å spare inntil 15 millioner i hovedsak i form av sparte lønnskostnader. Når kan man forvente at besparelsen blir realiserte?

- Er kostnadene reelle da kommunen betaler husleie til seg selv gjennom et kommunalt eiendomsselskap? Hvilket inntekts tap og kostnad påføres Steinkjerbygg?
 - Vi ser behovet for å effektivisere skolen, med nedgang i barnetall og økning i den eldre befolkningen.
 - Vi etterlyser en analyse etter forrige skolenedleggelse av besparelse og konsekvenser utover beskjedne befolkningsnedgang i berørte skole kretser som er nevnt i kunnskapsgrunnlaget.
- **Alternative løsninger for å tilpasse skolestrukturen på barnetrinnet til færre elever og mindre inntekt**
 - Vurdere alternative organiseringsformer av skolene på tvers av geografisk lokalisering.
 - Beholde småtrinn på bygdeskolene, da man er mest bekymra for å sende de minste barna lengst på buss.
 - Samarbeid med barnehagene om SFO kan være en løsning.
 - **Konsekvenser for elevene ved skolenedleggelse – positive og negative**
 - Lang transport, særlig for de minste. Vi savner en tallfesting i kunnskapsgrunnlaget over hvor mange barn som med foreslått skolestruktur vil få lengre reisetid enn fylkeskommunens grenser.
 - Barna får mindre tid og mulighet til å bruke nærmiljøet etter skoletid
 - Tid mellom skole og fritidsaktiviteter blir lengre, mye tid går bort til transport også på fritiden for familiene. Er den samfunnsmessige konsekvensen av økt reising vurdert? Både i forhold til tidsforbruk til familiene og strategien om en grønn kommune.
 - Noen av fritidstilbudet kan forsvinne, andre idrettslag og aktiviteter velges. Noe som kan ha betydning for frivilligheten.

Postitivt:

- Større læringsmiljø for barna og større lærer kollegiet for de ansatte
- Kan ha positiv innvirkning på hvor ansatte velger å jobbe
- Lærernormer blir billigere

○ **Samfunnsmessige konsekvenser ved skolenedleggelse – positive og negative**
Ringvirkninger for bolyst –

- Mindre attraktivt å bo her, kan like gjerne velge andre plasser å bo om man ikke har tilknytning til bygda
- Har kommuneledelsen en langsiktig plan for hva kommunen vil med skolestrukturen politisk? – er det sentralisering som er villet?
- Digitale løsninger har gjort at stadig flere velger å flytte hjem/til bygda da mulighetene for å ta med seg jobben ut av byen har åpnet seg på en helt annen måte etter pandemien. Dette kan være en vridning i samfunnet og en mulighet for å tiltrekke seg folk som ønsker å flytte til bygda. Det er en trend at folk vil ha mer plass rundt seg og vil ha muligheten til å dyrke noe selv. Her mener vi at Steinkjer kommune har en mulighet til å skape et fortrinn i forhold til andre kommuner, hvis vi fortsetter å ta i bruk hele kommunen.
- Større ulykkesrisiko med mange barn som fraktes langs veien
- Skolen er en viktig møteplass, jmf. Inkluderingsstrategien. Skolen er en naturlig møteplass for barnefamilier og har derfor en viktig samfunnsoppgave i forhold til inkludering av alle familiene i bygda og innflytterne. Skolen blir en viktig arena for at også voksgenerasjonen knytter bekjenskaper og omgangskrets.

Det bør stimuleres til bolyst og næringsvirksomhet også utenfor sentrum.

○ **I tillegg ønskes det innspill på andre momenter og forhold som bør være en del av beslutningsgrunnlaget/kunnskapsgrunnlaget**

- Er det en langsiktig plan for utvikling av Steinkjer og omkringliggende bygder? Hva mener politikken i forhold til bostruktur og skole- og barnehagestruktur, skal vi bosette hele kommunen eller skal mest mulig sentraliseres inn i bykjernen?
- Hvilke betydning har det at en del bygdaskoler er rusta opp og påkosta ganske mye de siste årene? Hvilke konsekvenser og signaler gir det i et langsiktig perspektiv?
- Det bør tilrettelegges for tomteutvikling og ulike typer leiligheter da det er ønsket om ulike måter å bo på også på bygda. Dette vil bidra til å gi fleksibilitet i bostrukturen, om det da også hadde vært seniorleiligheter
- Kunnskapsgrunnlaget fokusere på nåværende dekning basert på gjeldende skolekretser. Vi mener også at kunnskapsgrunnlaget bør se på handlingsrom for å justere

skolekretser, blant annet for å optimalisere med færrest barn med lang reisetid (over 45 minutter for 1-4 klasse).

- Nærskole oppleves som limet i lokalsamfunnet og er noe innbyggerne er villig til å prioritere høyt. Det har vært tydelige signaler fra politikken i inneværende periode at man ønsker å beholde skolestrukturen. Derfor etterlyser vi konkrete budsjettforslag til å oppnå samme besparelse i kunnskapsgrunnlaget.

Deltakere i møtet: Ida Kristin Knapstad, Torstein Bjørnes, Magnus V. Røsæg, Frøydi R. Brandsegg (1. vara), Janne Mari Aagesen (valgt av ansatte), Ingrid Marie Aassve Aunet (SU representant) Bjørg Irene Lehn (styrer/daglig leder)

Referent: Bjørg Irene Lehn

Forfall: Ingrid Marie (kommer med evt. tilføyinger i forhold til høringsuttalelsen)